

Praha 2. srpna 2021
Č.j.: 5118/2021-NBÚ/05

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – odpověď

Na základě Vaší žádosti ze dne 27. 7. 2021 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) Vám Národní bezpečnostní úřad může poskytnout požadované informace v rozsahu, který bude omezen toliko v nutné míře (§ 12 zákona č. 106/1999 Sb.). Tímto Vám v příloze zasílám dvě anonymizovaná rozhodnutí a jeden anonymizovaný příkaz, kterými byla podle § 153 odst. 2 písm. c) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů uložena pokuta Ministerstvu zahraničních věcí, Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a Státnímu fondu dopravní infrastruktury.

Ing. Jaromír Kadlec, CSc.
náměstek ředitele NBÚ
v z. Mgr. Dagmar Urbancová
elektronicky podepsáno

Č. j.: 4602/2016-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-13618/2016

Praha 21. června 2016
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), věcně a místně příslušný správní orgán k uložení sankce za porušení povinností stanovených zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po řízení provedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl t a k t o :

(dále jen „účastník řízení“)

se dopustil z nedbalosti správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona tím, že neoznámil jako zadavatel veřejné zakázky Úřadu skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona, za což se mu podle § 153 odst. 2 písm. c) zákona

ukládá pokuta

ve výši 80.000,- Kč, slovy: osmdesát tisíc korun českých a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, slovy: jeden tisíc korun českých, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet NBÚ číslo: 19-105881/0710, variabilní symbol: 96 0000 0491, konstantní symbol: 1148, vedený u České národní banky pobočka Praha 1.

Odůvodnění:

Dne 8. 2. 2016 byl správnímu orgánu podán odborem průmyslové bezpečnosti NBÚ (dále jen „oznamovatel“) podnět k zahájení řízení o správním deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že neoznámil jako zadavatel veřejné zakázky Úřadu skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona. Konkrétně byl účastník řízení povinen oznámit Úřadu jako zadavatel veřejné zakázky neprodleně písemně stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení Zajištění ostrahy a recepční služby v objektu SZ při EU Brusel (dále jen „veřejná zakázka“), které bylo zahájeno dne 17. 9. 2015 (dále jen „zadávací řízení“).

Účastník řízení obdržel dne 18. 3. 2016 oznámení o zahájení řízení ve věci správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona. Současně bylo účastníku řízení sděleno, že ústní jednání ve věci je nařízeno na den 12. 4. 2016. Osobou oprávněnou jednat za účastníka řízení na ústním jednání byl podle § 30 odst. 3 správního řádu na základě zmocnění k zastupování

(dále jen „zástupce účastníka řízení“). Zástupce účastníka řízení správnímu orgánu sdělil, že u orgánu státu se jednalo o první veřejnou zakázku, kdy zadavatel požadoval v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů po dodavateli předložit osvědčení podnikatele. Účastník řízení souhlasí se skutečností, že došlo z jeho strany k naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, nicméně zároveň uvedl, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslným jednáním. Zástupce účastníka řízení považuje požadavek na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů za odůvodněný, což vyplývá z podkladů, kterým je projekt fyzické bezpečnosti SZ při EU v Bruselu, který je vypracován v souladu se zněním zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Zároveň zástupce účastníka řízení uvedl, že účastník řízení přijal taková systémová opatření, aby již k podobnému porušování zákona nedocházelo. Dále bude provedena změna Směrnice o zadávání veřejných zakázek, která bude vztah k příslušným ustanovením zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, již vymezovat.

Skutečnost, že zadávací dokumentace obsahovala jako kvalifikační předpoklad osvědčení podnikatele, se NBÚ dozvěděl ze strany účastníka řízení až dne 30. 12. 2015, a to v souvislosti s podáním účastníkem řízení o příslušné osvědčení pro přístup k utajovaným informacím (dále jen „žádost o osvědčení“). Účastník řízení byl ze strany NBÚ k podání této informace k žádosti o osvědčení vyzván. Toto podání informace k žádosti o osvědčení účastníkem řízení NBÚ nelze považovat za neprodleně písemné oznámení o stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona.

Správní orgán založil dne 18. 4. 2016 do spisu další podklady ve věci, a to Písemnou zprávu zadavatele a dne 3. 5. 2016 Zadávací dokumentaci, včetně jejich příloh 1a, b, 2, 3 a 4 (dále jen „nové podklady“). Dále byl účastník řízení vyrozuměn podáním ze dne 4. 5. 2016 o skutečnosti, že správní orgán zařadil do spisu nové podklady a právu vyjádřit se k podkladům shromážděným pro rozhodnutí správního orgánu. Zároveň správní orgán sdělil účastníku řízení, že nařídil ústní jednání ve věci na den 17. 5. 2016.

Při nařízeném ústním jednání dne 17. 5. 2016 zástupce účastníka řízení uvedl, že

plnění v rámci předmětné veřejné zakázky je zajistit ostrahu, bezpečnost a neporušenost :

Dále zástupce účastníka řízení uvedl, že projekt fyzické bezpečnosti je veden v režimu utajení, ale nebude zaměstnancům dodavatele zpřístupněn, pakliže k tomu nebude v průběhu služby důvod. V současné době utajovaná informace předána zaměstnancům nebude, ale může dojít k situaci, že bude třeba zajištění nějaké místnosti nebo se změní bezpečnostní situace a bude třeba přijmout opatření, která si vyžádají zpřístupnění utajované informace. V tuto chvíli není možné tuto situaci konkretizovat. Zástupce účastníka řízení uvedl, že doplní do pěti pracovních dní ode dne konání ústního jednání, o jakou konkrétně utajovanou informaci se jedná a pod jakou položku spadá utajovaná informace dle nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací (dále jen „nařízení vlády“).

Konečně zástupce účastníka řízení uvedl, že v informačním systému utajované informace zpracovávány nebudou, ale přístup budou mít zaměstnanci dodavatele přes vizualizační systém, kdy pomocí vnitřní sítě budou zaměstnanci dodavatele zpracovávat tento systém. Nejde ale o certifikovaný systém, ve kterém by docházelo ke zpracování nebo přenášení utajovaných informací.

Účastník řízení zaslal NBÚ doplnění informací z ústního jednání ze dne 20. 5. 2016, ve kterém uvedl k dotazu správního orgánu, jaké činnosti bude zhotovitel výše uvedené zakázky vykonávat podle nařízení vlády, že se jedná o Přílohu č. 1 bod 3 nařízení vlády – obecná část - způsob zajištění bezpečnosti objektů orgánů státu a dalších důležitých objektů, příloha č. 9 bod 6 nařízení vlády – seznam utajovaných informací v oblasti působnosti MZV – plány činnosti zastupitelských úřadů ČR (v konkrétním případě SZ EU Brusel) a bod 7 – informace obsahující hodnocení stykových akcí ústavních činitelů ČR s představiteli jiného státu nebo mezinárodní vládní organizace v zahraničí. Účastník řízení však byl správním orgánem vyzván ke sdělení konkrétní utajované informace, která by měla být zaměstnancům dodavatele zpřístupněna. Pouhé sdělení, pod jakou položku by případná utajovaná informace měla spadat, nepovažuje správní orgán za dostačující.

Správní orgán tedy shromáždil podklady v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí ve věci, jak předpokládá správní řád, dal účastníkovi řízení možnost, aby se k věci a shromážděným důkazům vyjádřil a na základě prokazaného skutkového stavu konstatuje k věci následující:

1. Účastník řízení stanovil kvalifikační předpoklad osvědčení podnikatele v zadávacím řízení dne 17. 9. 2015.
2. Povinnost oznámit NBÚ stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele v zadávacím řízení podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona byla tedy dána neprodleně po okamžiku zveřejnění zadávací dokumentace.
3. NBÚ stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele v zadávacím řízení ze strany účastníka řízení oznámeno podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona nebylo.
4. NBÚ se stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele v zadávacím řízení dozvěděl z úřední činnosti v rámci bezpečnostního řízení k žádosti jiné osoby, která jako důvod žádosti o osvědčení podnikatele uvedla, že je v rámci veřejné zakázky stanoven kvalifikační předpoklad osvědčení podnikatele.
5. Je tedy postaveno najisto, že došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, a to porušením povinnosti neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení.

Opomenutí účastníka řízení, které spočívá v nesplnění povinnosti neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení, je nepochybně správním deliktem podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona. Povinnost neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení je stanovena v § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona.

Škodlivost jednání účastníka řízení tak spatřuje správní orgán již v tom, že správní orgán neměl možnost posoudit oprávněnost stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele ještě před samotným zahájením zadávacího řízení.

K oprávněnosti stanovení uvedeného kvalifikačního předpokladu pak NBÚ konstatuje, že požadovat jako jeden z kvalifikačních předpokladů osvědčení podnikatele je možné pouze tehdy, pokud skutečně dochází k poskytnutí konkrétní utajované informace dodavateli nebo k jejímu zpřístupnění zaměstnancům dodavatele. Poté, co správní orgán shromáždil všechny potřebné důkazy pro rozhodnutí ve věci, došel k závěru, že u účastníka řízení nebyly v daném případě dány důvody pro stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení. Tvzení, že by mohl v průběhu služby vzniknout důvod pro zpřístupnění utajované informace zaměstnancům dodavatele, není dostatečným důvodem pro stanovení osvědčení podnikatele jako kvalifikačního předpokladu pro uchazeče o veřejnou zakázku.

Správnímu orgánu je nadto z jeho úřední činnosti známo, že účastník řízení od roku 2012, kdy nabyla účinnosti novela zákona, která oznamovací povinnost zadavatelů podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona stanovila, oznámil několik stanovených kvalifikačních předpokladů a několik postupů mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a tedy v několika případech povinnost podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona splnil. Nelze proto přijmout argumentaci účastníka řízení, že se jedná o první zakázku tohoto významu, kterou zadavatel zadával. Z této skutečnosti vyplývá, že účastník řízení mohl a měl vědět o své povinnosti vyplývající z § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona a skutečnost stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení měl a mohl v zákonem stanovené lhůtě Úřadu písemně oznámit.

Přestože tedy nebylo prokázáno, že by ze strany účastníka řízení došlo k úmyslnému obcházení zákona, byla míra zavinění účastníka řízení správním orgánem shledána alespoň ve formě vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Pro naplnění všech znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona je postačující, že účastník řízení porušil povinnost § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 v důsledku nedbalostního jednání.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti správního deliktu podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž byl spáchán a jeho následkům. Při stanovení výše sankce správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku. Jako polehčující okolnost byl zohledněn fakt, že účastník řízení již přijal taková systémová opatření, aby k podobnému porušování zákona nedocházelo. Správní orgán však při svém rozhodování přihlédl zejména ke skutečnosti, že NBÚ neměl možnost v důsledku jednání účastníka řízení v rozporu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona zhodnotit oprávnění účastníka řízení stanovit jako jeden z kvalifikačních předpokladů pro získání veřejné zakázky osvědčení podnikatele. Správní orgán tak má za to, že škodlivý následek je dán již tímto postupem účastníka řízení v rozporu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 2 zákona.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že je uložena sankce přiměřená a odpovídající okolnostem. Přestože může být za uvedený správní delikt uložena pokuta až do výše 1.000.000,- Kč, správní orgán upřednostnil především preventivně výchovnou funkci právní odpovědnosti.

Správním orgánem byla účastníku řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad, a to nejpozději do 15 dnů ode dne jeho oznámení k řediteli NBÚ podáním učiněným u NBÚ. Rozkladem lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustný. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem, kdy končí lhůta pro podání rozkladu, nebyl-li v této době rozklad podán.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního
elektronicky podepsáno



Č. j.: 1171/2021-NBÚ/80
Sp. zn.: 80-85067/2020

Praha 17. února 2021

ROZHODNUTÍ

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), věcně a místně příslušný správní orgán kuložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po řízení provedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl t a k t o :

(dále jen „účastník řízení“)

se dopustil přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona tím, že neoznámil jako zadavatel veřejné zakázky “Dodávka a podpora provozu RIS MŠMT” Úřadu skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona. Konkrétně neprodleně písemně neoznámil Úřadu stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací stupně utajení Důvěrné a vyšší podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona, za což se mu podle § 153 odst. 2 písm. c) zákona

ukládá pokuta

ve výši 40.000,- Kč, slovy: čtyřicet tisíc korun českých a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, slovy: jeden tisíc korun českých, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet NBÚ číslo: 19-105881/0710, variabilní symbol: 96 0000 0634, konstantní symbol: 1148, vedený u České národní banky pobočka Praha 1.

Odůvodnění:

Dne 13. 8. 2020 byl správnímu orgánu podán odborem průmyslové bezpečnosti NBÚ (dále jen „oznamovatel“) podnět k zahájení řízení o přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že neoznámil jako zadavatel veřejné zakázky Dodávka a podpora provozu RIS MŠMT (dále jen „veřejná zakázka“) Úřadu skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona. Konkrétně byl účastník řízení povinen oznámit Úřadu jako zadavatel veřejné zakázky neprodleně písemně stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“, které bylo zahájeno dne 3. 10. 2019 (dále jen „zadávací řízení“).

Výše uvedená skutečnost byla zjištěna prostudováním údajů ve Věstníku veřejných zakázek
tak va
informaci stupně utajení Důvěrné podle § 20 odst. 1 písm. b) zákona, kdy
vedla jako
zdůvodnění žádosti účast ve veřejné zakázce.

Správní orgán si dne 25. 8. 2020 ověřil a do spisu založil informace k veřejné zakázce, a to že zadávací dokumentace k této veřejné zakázce byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 3. 10. 2019.

Správní orgán vyzval účastníka řízení k podání vysvětlení výzvou ze dne 25. 8. 2020, ve které se účastníka řízení dotázal, jaké konkrétní utajované informace budou dodavatelům poskytnuty při plnění uvedené veřejné zakázky. Účastník řízení zaslal správnímu orgánu vyjádření ze dne 24. 9. 2020, ve kterém uvedl, že v rámci výše uvedené veřejné zakázky, která byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 3. 10. 2019, bylo jako podmínka pro uzavření smlouvy stanoveno předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“, a to z důvodu jistoty, že vybraný dodavatel je schopen zabezpečit ochranu utajovaných informací, ke kterým by v souvislosti s plněním smlouvy, tj. výkonem dodávky a podpory provozu RIS MŠMT, měl přístup.

Dále ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že v zákoně moment pro splnění povinnosti podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona absentuje a tak došel analogií k závěru, že splnit tuto povinnost je zapotřebí k okamžiku zadání veřejné zakázky, přičemž z hlediska terminologie práva veřejných zakázek se zadáním veřejné zakázky rozumí uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Účastník řízení ke dni podání vysvětlení dále uvedl, že není v situaci, kdy by bylo možné uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, tudíž dosud neinformoval NBÚ ve smyslu § 69 odst. 1 písm. r) zákona. Než by taková situace nastala, tedy než by zadávací řízení bylo ve fázi, kdy by k jeho ukončení scházelo toliko uzavření smlouvy, byl by účastník řízení připraven NBÚ ve smyslu § 69 odst. 1 písm. r) zákona informovat, a to nejen o samotné skutečnosti, že bude zadána veřejná zakázka obsahující požadavky na způsobilost nakládání s utajovanými informacemi, ale také o konkrétním subjektu, který se s utajovanými informacemi bude seznamovat.

Na základě výše uvedených skutečností zahájil správní orgán dne 5. 10. 2020 správní řízení pro spáchání přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, kdy účastník řízení zároveň obdržel téhož dne oznámení o zahájení správního řízení. Současně bylo účastníku řízení sděleno, že ústní jednání ve věci je nařízeno na den 20. 10. 2020. Z důvodu vyhlášení nouzového stavu ze strany vlády České republiky a epidemiologické situace bylo nařízené jednání zrušeno a poté byl stanoven nový termín na 10. 2. 2021. Osobou oprávněnou jednat za účastníka řízení na ústním jednání byli podle § 33 odst. 1 správního řádu na základě pověření k zastupování

-(dále jen „zástupce účastníka řízení“). Zástupce

účastníka řízení správnímu orgánu sdělil, že odkazuje na vyjádření ze dne 24. 9. 2020. Zároveň zástupce účastníka řízení dodal, že pokud si vyhodnotil okamžik, k němuž byl povinen konat vůči NBÚ (oznámít NBÚ stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“), v rozporu se zákonem, nejednalo se z jeho strany o úmysl NBÚ cokoli zatajovat nebo ho neinformovat, ale šlo pouze o jiný výklad zákona.

Správní orgán shromáždil podklady v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí ve věci, jak předpokládá správní řád, dal účastníkovi řízení možnost, aby se k věci a shromážděným důkazům vyjádřil a na základě prokázaného skutkového stavu konstatuje k věci následující

1. Účastník řízení stanovil předmětnou podmínku na uzavření smlouvy v zadávacím řízení uveřejněním zadávací dokumentace dne 3. 10. 2019.
2. Účelem § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona je posouzení oprávněnosti požadavků stanovených zadavatelem ještě před realizací samotného zadávacího řízení. Aby mohl Úřad kvalifikovaně oznámení posoudit a učinit vyjádření, je nezbytné, aby oznámení bylo Úřadu oznámeno s dostatečným časovým předstihem, v daném případě před zahájením řízení, neboť zákon stanoví Úřadu 30 denní lhůtu k vydání vyjádření k příslušnému oznámení.
3. NBÚ stanovení této podmínky ze strany účastníka řízení oznámeno podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona nebylo.
4. NBÚ se o stanovení této podmínky dozvěděl z úřední činnosti v rámci bezpečnostního řízení k žádosti jiného subjektu (dodavatele), který jako důvod podání žádosti o vydání osvědčení podnikatele uvedl, že je v rámci veřejné zakázky stanovena předmětná podmínka.
5. Je tedy postaveno najisto, že došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, a to porušením povinnosti neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“.

Opomenutí účastníka řízení, které spočívá v nesplnění povinnosti neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení je nepochybně přestupkem podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona. **Povinnost neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“ je stanovena v § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona.**

Škodlivost jednání účastníka řízení spatřuje správní orgán již v tom, že správní orgán neměl možnost posoudit oprávněnost stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“ ještě před samotným zahájením zadávacího řízení.

Poté, co správní orgán shromáždil všechny potřebné důkazy pro rozhodnutí ve věci, došel k závěru, že účastník řízení nesplnil povinnost podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona. Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí, že k tomuto pochybení došlo v důsledku toho, že nesprávně vyhodnotil okamžik, ke kterému je povinen neprodleně písemně oznámit Úřadu stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“. Aby však mohl Úřad kvalifikovaně oznámení posoudit a učinit vyjádření, je nezbytné, aby oznámení bylo Úřadu oznámeno s dostatečným časovým předstihem před zahájením zadávacího řízení (v daném případě v takovém předstihu před zahájením řízení, aby byla, jak stanoví zákon, zachována lhůta 30 dní, v níž Úřad vydává vyjádření k příslušnému oznámení), nikoli až poté, jak se

účastník řízení mylně domníval, co se zadávací řízení ocitlo v takové fázi, že k jeho ukončení scházelo již pouhé uzavření smlouvy. Tomu ostatně přisvědčuje i skutečnost, že právě v důsledku podané žádosti podnikatele , který odůvodnil žádost o vydání osvědčení nutností přístupu k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné při plnění předmětné veřejné zakázky, se NBÚ o stanovení požadavku na uzavření smlouvy dozvěděl. Ve věci tak bylo zahájeno bezpečnostní řízení, čemuž by se dalo v případě včasné podané oznámení podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona zabránit v případě, že by byl stanovený požadavek ze strany účastníka řízení shledán jako nedůvodný. Účastník řízení jako zadavatel předmětné veřejné zakázky by tak na uvedenou situaci mohl reagovat a změnit zadávací podmínky. Tak tomu ale v daném případě nebylo.

Vzhledem ke skutečnosti, že se přestupku dopustil orgán státu, u něhož je dána objektivní odpovědnost, nezkoumal správní orgán formu zavinění účastníka řízení. Správní orgán se v tomto případě zabýval otázkou, zda nebyly u účastníka řízení splněny podmínky liberace podle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá, že právnická osoba ani orgán státu neodpovídají za přestupek v případě, že prokážou, že vynaložily veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona zabránily. Ze strany účastníka řízení nebylo prokázáno, že by došlo k vynaložení veškerého úsilí k tomu, aby k porušení § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona nedošlo. Účastník řízení si správnost svého postupu dovedl, jak vyplývá z vyjádření

že z uvedeného nevyplývá, že by účastník řízení jednal v souladu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona ani že vynaložil veškerého úsilí k tomu, aby k porušení § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona nedošlo.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž byl spáchán a jeho následkům. Jako polehčující okolnost byl zohledněn fakt, že nedošlo výše uvedeným jednáním účastníka řízení k narušení veřejné soutěže a že samotná veřejná zakázka byla v závěru zrušena. Zároveň správní orgán přihlédl ve prospěch účastníka řízení k tomu, že účastník řízení svým jednáním nesměřoval k zatajování důležitých informací NBÚ, ale že se jednalo pouze o chybný výklad zákona.

Dále správní orgán přihlédl při rozhodování ve věci ke skutečnosti, že NBÚ neměl možnost v důsledku jednání účastníka řízení v rozporu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona zhodnotit oprávnění účastníka řízení stanovit jako podmínku na uzavření smlouvy v zadávacím řízení předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení „Důvěrné“. Obecně lze konstatovat, že v důsledku neoprávněně stanoveného požadavku na přístup dodavatele k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné nebo vyšší by v praxi docházelo k neúměrnému nárůstu počtu žádostí podnikatelů o získání osvědčení podnikatele příslušného stupně utajení bez reálné nutnosti přístupu k utajovaným informacím a tím i k neefektivnímu výkonu státní správy v důsledku zbytečně vedených správních řízení k nedůvodným žádostem o vydání osvědčení podnikatele. Proto je zákonem uložena povinnost orgánu státu podat na NBÚ příslušné oznámení o tom, že v zadávacím řízení stanovil určité okruhy podmínek v oblasti ochrany utajovaných informací. Neboť NBÚ je ústředním orgánem státní správy pro oblast ochrany utajovaných informací, je adekvátně schopen v oznámení uvedenou podmínku autoritativně

posoudit. Správní orgán tak má za to, že škodlivý následek je dán již tímto postupem účastníka řízení v rozporu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že je namístě uložit správní trest v dolní hranici stanovené sazby. Přestože může být za uvedený přestupek uložena pokuta až do výše 1.000.000,- Kč, správní orgán upřednostnil především preventivně výchovnou funkci právní odpovědnosti.

Výše pokuty, uložená správním orgánem v souladu s § 2 správního řádu, odpovídá okolnostem daného případu a je stanovena obdobným způsobem jako u podobných či shodných případů. Správní orgán je rovněž toho názoru, že jím uložený správní trest není v žádném případě pro účastníka řízení likvidační. Výše správního trestu byla stanovena v dolní hranici zákonem vymezené sazby, přičemž pokutu, jak již bylo výše uvedeno, bylo možné podle § 153 odst. 2 písm. c) zákona uložit až do výše 1.000.000,- Kč.

Správním orgánem byla účastníku řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 správního řádu podat rozklad, a to nejpozději do 15 dnů ode dne jeho oznámení k řediteli NBÚ podáním učiněným u NBÚ. Rozkladem lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustný. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem, kdy končí lhůta pro podání rozkladu, nebyl-li v této době rozklad podán.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního
elektronicky podepsáno

Č. j.: 2637/2021-NBÚ/80
Sp. zn.: 80 - 23218/2021

Praha 27. dubna 2021

PŘÍKAZ

Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“), věcně a místně příslušný správní orgán k uložení správního trestu za porušení povinností stanovených zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

(dále jen „účastník řízení“)

se dopustil přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona tím, že neoznámil jako zadavatel veřejné zakázky „Poskytování poradenství v oblasti kybernetické bezpečnosti a ochrany utajovaných informací“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 5. 2020 pod evidenčním číslem Z2020-015705 (dále jen „veřejná zakázka“) NBÚ skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona. Konkrétně neprodleně písemně neoznámil NBÚ stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací stupně utajení Důvěrné a vyšší podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona, za což se mu podle § 153 odst. 2 písm. c) zákona

ukládá pokutu

ve výši 30.000 Kč, slovy: třicet tisíc korun českých, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na bankovní účet NBÚ, vedený u České národní banky pobočka Praha 1, číslo účtu: 19-105881/0710, variabilní symbol: 96 0000 0638, konstantní symbol: 1148.

Odůvodnění:

I.

Dne 12. 3. 2021 byl odboru právnímu a legislativnímu NBÚ (dále jen „správní orgán“) podán odborem průmyslové bezpečnosti NBÚ (dále jen „oznamovatel“) podnět k zahájení řízení o přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že neoznámil jako zadavatel předmětné veřejné zakázky NBÚ skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona.

Výše uvedené bylo zjištěno oznamovatelem, který obdržel žádost podnikatele ~~Euro-Enterprise~~ o vydání osvědčení podnikatele pro přístup k utajované informaci stupně utajení Důvěrné podle § 20 odst. 1 písm. b) zákona, kdy ~~.~~ uvedla jako zdůvodnění žádosti účast v předmětné veřejné zakázce.

Podklady oznamovatele obsahovaly jak zadávací dokumentaci, tak samotnou smlouvu uzavřenou na základě předmětného zadávacího řízení.

V zadávací dokumentaci uvedené veřejné zakázky je uvedeno, že cílem dané veřejné zakázky je uzavření smlouvy na poskytování poradenských služeb v oblasti problematiky bezpečnosti informací informačních technologií a ochrany utajovaných informací s tím, že návrh smlouvy je dle čl. 16 nedílnou součástí přílohy č. 1 zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace mimo jiné obsahuje podle čl. 5.3.2 písm. c) kvalifikační požadavek na člena realizačního týmu - Správce výpočetní techniky, aby byl držitelem osvědčení fyzické osoby pro stupeň utajení Důvěrné.

Jiné kvalifikační požadavky na zadavatele ohledně ochrany utajovaných informací v zadávací dokumentaci nejsou uvedeny.

Správním orgánem bylo však dále shledáno, že v čl. 1.7 smlouvy na předmět plnění předmětné veřejné zakázky vedenou účastníkem řízení pod č. j. 1772/SFDI/110105/12083/2020 (dále jen „smlouva“) je účastníkem řízení stanoven požadavek na dodavatele, aby byl držitelem osvědčení podnikatele pro přístup k utajovaným informacím ve stupni utajení Důvěrné nebo vyšší.

Konkrétně čl. 1.7 smlouvy uvádí: *„Poskytovatel se zavazuje, že po celou dobu platnosti této Smlouvy bude držitelem platného osvědčení podnikatele pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné nebo vyšší dle §54 Zákona č. 412/2005 Sb., forma přístupu k utajovaným informacím dle § 20 odst. 1 písm. a) nebo b) Zákona 412/2005 Sb.“*

Tato podmínka do dne podání oznamovatele, tj. dne 12. 3. 2021, nebyla NBÚ podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona oznámena.

Na základě výše uvedeného správní orgán pojal podezření, že mohlo dojít ke spáchání přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona.

V návaznosti na výše uvedené vyzval správní orgán účastníka řízení k podání vysvětlení výzvou ze dne 19. 3. 2021 pod č. j. 1831/2021-NBÚ/80. Správní orgán ve výzvě účastníka řízení seznámil se svými dosavadními zjištěními. Správní orgán mimo jiné uvedl, že z textace čl. 1. 7 smlouvy je zřejmé, že účastník řízení jako zadavatel veřejné zakázky stanovil podmínku na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu

utajovaných informací stupně utajení Důvěrné nebo vyšší a konstatoval, že z toho vyplývající povinnost účastníka řízení podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona nebyla doposud splněna.

Správní orgán účastníka řízení vyzval, aby zdůvodnil stanovení podmínky v čl. 1.7 smlouvy, a aby uvedl jakým způsobem plnil povinnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona.

Účastník řízení se dne 31. 3. 2021 pod č. j. 7059/SFDI/300109/8114/2021 vyjádřil k důvodům stanovení předmětné podmínky v čl. 1.7 smlouvy, tj. aby poskytovatel byl po celou dobu platnosti smlouvy držitelem platného osvědčení podnikatele pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné nebo vyšší následovně.

Účastník řízení uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je mimo jiné poskytování odborných konzultací a zpracování výstupů v oblasti ochrany utajovaných informací. Tuto část má zajišťovat Správce výpočetní techniky, který bude poskytovat účastníku řízení poradenství a správu výpočetní techniky ve stupni utajení Důvěrné. Poradenství a činnosti Správce výpočetní techniky se má vztahovat k řešením v oblasti správy a provozu informačního systému pro zpracování utajovaných informací ve stupni utajení Důvěrné.

K tomu dále účastník řízení uvedl, že poskytovatel by mohl mít v rámci plnění předmětné veřejné zakázky přístup k utajované dokumentaci informačního systému

Na dotaz, jakým způsobem plnil povinnost oznámení stanovení podmínky podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona, účastník řízení odpověděl, že povinnost dle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4. zákona nesplnil, neboť si bohužel nebyl vědom, jak je toto ustanovení vloženo do zákona zákonem č. 135/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, účinným od 1. 8. 2017, v současné době interpretováno a aplikováno NBÚ.

Účastník řízení dodal, že v tomto podání vysvětlení povinnost dle § 69 odst. 1 písm. r) zákona v maximálně možném rozsahu, alespoň dodatečně splnil.

II.

Po právní stránce je jednání účastníka řízení, spočívající neprodleně neohlášením stanovení podmínky podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona, tedy že v čl. 1.7 smlouvy, která byla nedílnou součástí zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky stanovil podmínku pro poskytovatele, aby byl držitelem osvědčení podnikatele pro stupeň utajení Důvěrné nebo vyšší, nepochybně přestupkem podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, jehož se právnická osoba, která má přístup k utajované informaci dopustí tím, že neoznámí jako zadavatel veřejné zakázky NBÚ skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona.

Podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona je zadavatel veřejné zakázky povinen neprodleně písemně oznámit a doložit NBÚ doklady ke stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací stupně utajení Důvěrné nebo vyšší.

Účastník řízení byl povinen danou skutečnost podle § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona oznámit neprodleně od okamžiku, kdy podmínku v čl. 1.7 smlouvy stanovil, a to v takovém časovém předstihu, aby se k ní mohl ve lhůtě 30 dnů NBÚ vyjádřit, což nesplnil.

Podle § 138 odst. 1 písm. k) zákona se totiž NBÚ ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení takového oznámení podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona k němu vyjadřuje a poskytuje přehled těchto oznámení a vyjádření k nim Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Účastník řízení uveřejnil předmětnou zadávací dokumentaci včetně příloh na svém profilu zadavatele dne 11. 5. 2020.

Škodlivost jednání účastníka řízení spatřuje správní orgán již v tom, že správní orgán neměl možnost posoudit oprávněnost stanovení podmínky na uzavření smlouvy v zadávacím řízení spočívající v předložení osvědčení podnikatele pro stupeň utajení Důvěrné ještě před samotným zahájením zadávacího řízení.

K povinnosti podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona správní orgán uvádí, že by v důsledku neoprávněně stanoveného požadavku na přístup dodavatele k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné nebo vyšší v praxi docházelo k neúměrnému nárůstu počtu žádostí podnikatelů o získání osvědčení podnikatele příslušného stupně utajení bez reálné nutnosti přístupu k utajovaným informacím a tím i k neefektivnímu výkonu státní správy v důsledku zbytečně vedených bezpečnostních řízení k nedůvodným žádostem o vydání osvědčení podnikatele. Proto je zákonem uložena předmětná povinnost zadavatele veřejné zakázky podat na NBÚ příslušné oznámení o tom, že v zadávacím řízení stanovil určité okruhy podmínek v oblasti ochrany utajovaných informací. Z důvodu, že NBÚ je ústředním orgánem státní správy pro oblast ochrany utajovaných informací, je adekvátně schopen v oznámení uvedenou podmínku autoritativně posoudit.

Správní orgán tak má za to, že škodlivý následek je dán již tímto postupem účastníka řízení v rozporu s § 69 odst. 1 písm. r) bod 4 zákona.

Výše popsané jednání, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, účastník řízení nerozporuje a přímo jej potvrzuje svým vyjádřením, že povinnost podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona opomněl splnit.

Vzhledem ke skutečnosti, že se přestupku dopustila právnická osoba, u níž je dána objektivní odpovědnost, nezkoumal správní orgán formu zavinění účastníka řízení.

III.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti přestupku podle § 153 odst. 1 písm. ee) zákona, zejména ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž byl spáchán a jeho následkům. Jako polehčující okolnost byl zohledněn fakt, že nedošlo výše uvedeným jednáním účastníka řízení k jiným porušením povinností při ochraně utajovaných informací. Zároveň správní orgán přihlédl ve prospěch účastníka řízení k tomu, že účastník řízení svým jednáním nesměřoval k zatajování důležitých informací NBÚ, ale že se jednalo pouze o chybný výklad zákona. V tomto ohledu byla ve výši pokuty zohledněna i skutečnost, že se účastník řízení ke svému jednání doznal a poskytl správnímu orgánu plnou součinnost.

Výše pokuty, uložená správním orgánem v souladu s § 2 správního řádu, odpovídá okolnostem daného případu a je stanovena obdobným způsobem jako u podobných či shodných případů. Správní orgán je rovněž toho názoru, že jím uložený správní trest není v žádném případě pro účastníka řízení likvidační.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán příkazem a zároveň dospěl k závěru, že je namístě uložit správní trest v dolní hranici stanovené sazby. Přestože může být za uvedený

přestupek uložena pokuta až do výše 1.000.000,- Kč, správní orgán upřednostnil především preventivně výchovnou funkci právní odpovědnosti.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor k NBÚ, a to nejpozději do 8 dnů ode dne jeho doručení. Zpětvzetí odporu není přípustné. Včas podaným odporem se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Po následném projednání věci by byla v případě uznání viny účastníka řízení uložena povinnost účastníku řízení nahradit náklady řízení, jejichž výše je stanovena paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

V případě úhrady pokuty prostřednictvím poštovní poukázky typu A je konstantní symbol bankovního účtu NBÚ: 1149.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Malý
ředitel odboru právního a legislativního
elektronicky podepsáno