

Č.j.: 62027/2025-NBÚ/06

Praha 9. října 2025

ROZHODNUTÍ

Česká republika – Národní bezpečnostní úřad, se sídlem Na Popelce 2/16, 150 00 Praha 5 (dále jen „NBÚ“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal [REDAKCE], t a k t o:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se uvedená žádost o poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

Dne 1. 10. 2025 obdržel NBÚ žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou NBÚ zaslal [REDAKCE] (dále jen „žadatel“).

Žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

- 1) dopis NBÚ ze dne 6. 4. 2022, č. j. 30972/2022-NBÚ/P
- 2) dopis NBÚ ze dne 22. 9. 2022, č. j. 90073/2022-NBÚ/P

Po posouzení žádosti NBÚ rozhodl o neposkytnutí informací, a to důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. a v § 124 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb.

Podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení, omezení ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. se vztahuje na informace, jejichž charakter je natolik citlivý, že není žádoucí, aby vešly v obecnou známost, neboť jejich poskytnutí by významně nebo přímo ohrozilo účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Žadatel žádá o poskytnutí informací, které jsou součástí bezpečnostního svazku vedeného podle § 124 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 412/2005 Sb.“). **Podle § 124 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb. je údaje uvedené v bezpečnostním svazku možné využívat pouze pro potřeby plnění úkolů podle zákona č. 412/2005 Sb., a neposkytují se podle zákona upravujícího svobodný přístup k informacím.** Uvedené ustanovení pak doplňuje § 124 odst. 4 zákona č. 412/2005 Sb., podle kterého zaměstnanci NBÚ, kteří provádějí řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o údajích uvedených v bezpečnostním svazku, se kterými se seznámili při provádění bezpečnostního řízení nebo v souvislosti s ním. Účelem těchto ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. je ochrana soukromí a bezpečnosti osob, konkrétně žadatelů o vydání osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a držitelů osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a předmětná ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. stanoví konkrétní opatření, kterými je ochrana bezpečnosti těchto osob zajištěna. Poskytnutí požadovaných informací žadateli by účinnost těchto bezpečnostních opatření ohrozilo, neboť by mohlo dojít k rozšíření informací o žadatelích o vydání osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a držitelích osvědčení fyzické osoby nebo dokladu blíže neurčenému okruhu dalších osob.

V uvedené věci zároveň odkazuji na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 17. června 2010, č.j. 1 As 28/2010, v němž se mj. uvádí (cit): „*Informace, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost (§ 19 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), lze poskytnout pouze tehdy, jestliže tomu nebrání některý z důvodů odepření informací (např. ochrana utajovaných informací, ochrana osobnosti, soukromí a osobních údajů, ochrana obchodního tajemství, ochrana důvěrnosti majetkových poměrů, další omezení dle § 11 téhož zákona).*“ V odstavci 24 zmíněného rozsudku NSS uvádí (cit.): „*V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.*“

Na základě výše uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k řediteli Národního bezpečnostního úřadu.

Mgr. Dagmar Urbancová
ředitelka Odboru kancelář ředitele úřadu
podepsáno elektronicky