

Č.j.: 79020/2025-NBÚ/06

Praha 19. prosince 2025

ROZHODNUTÍ

Česká republika – Národní bezpečnostní úřad, se sídlem Na Popelce 2/16, 150 00 Praha 5 (dále jen „NBÚ“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala [REDAKCE]

[REDAKCE] takto:

1. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se uvedená žádost o poskytnutí informací v bodech 1) a 3) **odmítá** z důvodů uvedených v § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb.
2. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se uvedená žádost o poskytnutí informací v bodech 5) a 6) **odmítá** z důvodů uvedených v § 124 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 412/2005 Sb.“).

Odůvodnění:

Dne 9. 12. 2025 obdržel NBÚ žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“).

Žadatelka v bodě 1) žádosti žádá o poskytnutí obecného právního a metodického výkladu postupu anonymizace dokumentů podle zákona č. 106/1999 Sb., v bodě 3) o poskytnutí obecného výkladu vztahu mezi právem na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a ochranou osobních údajů (GDPR), v bodě 5) o poskytnutí dokumentu ze dne 6. 4. 2022, č. j. 30972/2022-NBÚ/P, a v bodě 6) o poskytnutí dokumentu ze dne 22. 9. 2022, č. j. 90073/2022-NBÚ/P.

Po posouzení žádosti NBÚ rozhodl:

- 1) o neposkytnutí informací požadovaných v bodech 1) a 3) žádosti z důvodů uvedených v § 2 odst. 4 a § 11b zákona č. 106/1999 Sb.
- 2) o neposkytnutí informací požadovaných v bodech 5) a 6) žádosti z důvodů uvedených v § 124 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb.

Ad 1):

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Žadatelka v bodě 1) žádosti žádá o poskytnutí obecného právního a metodického výkladu postupu anonymizace dokumentů podle zákona č. 106/1999 Sb., v bodě 3) o poskytnutí obecného výkladu vztahu mezi právem na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a ochranou osobních údajů (GDPR).

Žadatelka tedy v těchto bodech žádá o poskytnutí informací, které NBÚ nemá (§ 11b zákona č. 106/1999 Sb.) a k jejichž poskytnutí by NBÚ jako povinný subjekt musel novou informaci ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. vytvořit, konkrétně by musel provést výklad příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., respektive předpisů upravujících ochranu osobních údajů. Jak vyplývá z ustálené judikatury k zákonu č. 106/1999 Sb., není povinností na základě žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytovat výklady právních předpisů (viz např. rozsudek sp. zn. 3 A 84/2018).

Ad 2):

Žadatelka v bodě 5) žádosti žádá o poskytnutí dokumentu ze dne 6. 4. 2022, č. j. 30972/2022-NBÚ/P a v bodě 6) žádosti o poskytnutí dokumentu ze dne 22. 9. 2022, č. j. 90073/2022-NBÚ/P.

Tyto dokumenty jsou součástí bezpečnostního svazku vedeného podle § 124 zákona č. 412/2005 Sb. **Podle § 124 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb. je údaje uvedené v bezpečnostním svazku možné využívat pouze pro potřeby plnění úkolů podle zákona č. 412/2005 Sb., a neposkytují se podle zákona upravujícího svobodný přístup k informacím.** Uvedené ustanovení pak doplňuje § 124 odst. 4 zákona č. 412/2005 Sb., podle kterého zaměstnanci NBÚ, kteří provádějí řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o údajích uvedených v bezpečnostním svazku, se kterými se seznámili při provádění bezpečnostního řízení nebo v souvislosti s ním.

Předmětná ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. tak obsahují zvláštní právní úpravu, omezující přístup k určitým údajům, konkrétně k informacím, které jsou uvedené v bezpečnostním svazku. Vzhledem k tomu, že zákon č. 412/2005 Sb. u informací, které jsou součástí bezpečnostního svazku, výslovně stanoví, že se podle zákona upravujícího svobodný přístup k informacím neposkytují, není ani na místě aplikace postupu pro minimalizaci omezení podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., neboť tyto informace se bez ohledu na jejich obsah neposkytují jako celek, pouze z toho důvodu, že jsou uvedeny v bezpečnostním svazku. Účelem daných ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. je totiž ochrana soukromí a bezpečnosti osob, konkrétně žadatelů o vydání osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a držitelů osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a předmětná ustanovení zákona č. 412/2005 Sb. stanoví konkrétní opatření, kterými je ochrana bezpečnosti těchto osob zajištěna. Poskytnutí požadovaných informací by účinnost těchto bezpečnostních opatření ohrozilo, neboť by mohlo dojít k rozšíření informací o žadatelích o vydání osvědčení fyzické osoby nebo dokladu a držitelích osvědčení fyzické osoby nebo dokladu blíže neurčenému okruhu dalších osob, které nejsou k přístupu k těmto informacím oprávněny.

V uvedené věci zároveň odkazuji na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 17. června 2010, č.j. 1 As 28/2010, v němž se mj. uvádí (cit.): „*Informace, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost (§ 19 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), lze poskytnout pouze tehdy, jestliže tomu nebrání některý z důvodů odepření informací (např. ochrana utajovaných informací, ochrana osobnosti, soukromí a osobních údajů, ochrana obchodního tajemství, ochrana důvěrnosti majetkových poměrů, další omezení dle § 11 téhož zákona).*“ V odstavci 24 zmíněného rozsudku NSS uvádí (cit.): „*V zásadě je možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Výčet důvodů pro odmítnutí žádosti uvedený v zákoně o svobodném přístupu k informacím proto není vyčerpávající, ale je možné, že bude rozšířen jiným zvláštním zákonem.*“

Na základě výše uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k řediteli Národního bezpečnostního úřadu.

Mgr. Dagmar Urbancová
ředitelka Odboru kancelář ředitele úřadu
podepsáno elektronicky

